



Universidad de Puerto Rico
Recinto Universitario de Mayagüez
SENADO ACADEMICO

CERTIFICACION NUMERO 06-39

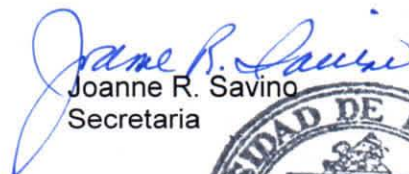
La que suscribe, Secretaria del Senado Académico del Recinto Universitario de Mayagüez de la Universidad de Puerto Rico, **CERTIFICA** que en reunión ordinaria celebrada en las sesiones del martes, 19 y 26 de septiembre y 17 de octubre de 2006, este organismo **RECIBIÓ el INFORME DEL COMITÉ INSTITUCIONAL PARA LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL PERSONAL DOCENTE (CIEPD) SOBRE EL CUESTIONARIO DE OPINIÓN ESTUDIANTIL (COE).**

Luego de una amplia discusión sobre este asunto el Senado Académico **APROBÓ** las siguientes **recomendaciones:**

1. Implantar la versión en papel del COE durante el año académico 2006-2007.
2. Elevar a la Junta Administrativa del Recinto Universitario de Mayagüez la recomendación de sustituir el Módulo H "Módulo para la Evaluación de la Enseñanza por los Estudiantes", de la Certificación 86-87-476 por el Cuestionario de Opinión Estudiantil (COE).
3. Estandarizar el procedimiento de la administración del COE, según aparece en el informe
4. Que durante el año el Comité reciba y atienda los comentarios y sugerencias relacionadas al nuevo instrumento de evaluación, informando sobre esto al Senado Académico en la reunión de septiembre del primer semestre del año 2007-2008.

El informe, la presentación y el Cuestionario de Opinión Estudiantil (COE) forman parte de esta certificación.

Y para que así conste, expido y remito la presente certificación a las autoridades universitarias correspondientes, bajo el sello de la Universidad de Puerto Rico a los veinte días del mes de octubre del año dos mil seis, en Mayagüez, Puerto Rico.


Joanne R. Savino
Secretaria







Oficina de la Decana de Asuntos Académicos

12 de septiembre de 2006.

Dr. Jorge I. Vélez Arocho, Rector
Presidente del Senado Académico
Recinto Universitario de Mayagüez

Dra. Doris Ramírez-Soto, Presidenta
Comité Institucional para la Elaboración de Instrumentos de Evaluación del Personal Docente (CIEPD)

Miembros del Comité
Dra. Nidia S. López- Orientación
Prof. Jeannette Valentín-Biblioteca General
Prof. María Medina- Administración de Empresas
Dra. Darnyd Ortiz- Artes y Ciencias
Dr. Ángel Custodio- Ciencias Agrícolas
Prof. Baldomero Lloréns- Ingeniería
Dr. Andrés Collazo-Consultor

Informe sobre el "Cuestionario de Opinión Estudiantil" (COE)

I. Trasfondo

El Senado Académico, en su reunión del 15 de noviembre de 2005 consideró y aprobó el Informe del Comité Institucional para la Elaboración de Instrumentos de Evaluación del Personal Docente (CIEPD) sobre el documento "Módulo de la Evaluación de la Enseñanza por los Estudiantes". El CIEPD debía evaluar las sugerencias y recomendaciones presentadas en dicha reunión y realizar un estudio piloto que permitiera establecer las propiedades psicométricas del documento. La Certificación Número 05-56 del 20 de enero de 2006 del Senado Académico incluye el cuestionario aprobado por el CIEPD conocido como "Cuestionario de Opinión Estudiantil" (Anejo 1). La Oficina de Investigación Institucional y Planificación (Dra. Janet Bonilla e Inv. Irmannette Lugo) generó el banco de datos del estudio piloto. El análisis e interpretación de los datos incluido en este informe fue realizado por el Dr. Andrés Collazo, consultor del CIEPD.

II. Resultados del estudio piloto del *Cuestionario de Opinión Estudiantil* (COE)

Durante el primer semestre del año académico 2005-2006, se llevó a cabo el estudio piloto con el propósito de evaluar las propiedades psicométricas de las puntuaciones obtenidas con el *Cuestionario de Opinión Estudiantil* (COE) en dos versiones: papel y electrónica. Este estudio se llevó a cabo con grupos de estudiantes cuyos profesores y

profesoras accedieron, voluntariamente, a que el instrumento se administrara en dos de sus secciones de un mismo curso. En una de las secciones se administró la versión en papel y en la otra se administró la versión electrónica (generada por el Centro de Cómputos RUM). Se observó, sin embargo, excepciones a este procedimiento que posiblemente contribuyeron a que el grupo de estudiantes que contestó una versión fuera distinto al grupo que contestó la otra versión (ver nota al calce de la Tabla 1).

En el estudio participaron 34 secciones, 17 por cada versión del instrumento. Además, participaron cinco secciones adicionales de las cuales 33 estudiantes contestaron solamente la versión electrónica. Estas secciones se eliminaron de los análisis que aquí se presentan. El total de secciones y la cantidad de estudiantes participantes se resume en la Tabla 1. Las tasas de respuesta correspondientes a las versiones en papel y electrónica fueron 65% y 60%, respectivamente.

Tabla 1: *Distribución de los participantes del estudio por facultad y versión del COE*

Facultad	Núm. Secciones	Cantidad estudiantes	
		Versión papel	Versión electrónica
Administración de Empresas	8	63	55
Artes y Ciencias	15 ^a	132	137
Ciencias Agrícolas	4	45	49
Ingeniería	7 ^b	71	44
Total	34	311	285

Nota. ^a Hubo una sección adicional de un curso que contestó la versión electrónica. ^b Una sólo sección de un curso participó; algunos estudiantes contestaron la versión en papel y otros contestaron la versión electrónica.

La evaluación de las características psicométricas de las puntuaciones obtenidas con el COE partió de varias hipótesis, que se fundamentaron en la premisa de que las puntuaciones válidas que se obtienen con un instrumento se manifiestan en forma predecible.

Hipótesis #1: Las puntuaciones totales del COE se distribuirán en forma similar en las versiones en papel y electrónica.

Mediante esta hipótesis se deseaba determinar si el formato del COE no afectaba la distribución de los resultados. Con este fin, se analizaron las estadísticas de distribución de frecuencias. Para determinar las puntuaciones totales, se excluyeron de todos los análisis los ítems 10, 11 y 12 por dos razones: (1) las respuestas a dichos ítems se midieron con una escala binaria (sí o no), lo que creaba grandes complicaciones para los



análisis estadísticos y (2) el contenido de dichos ítems se centra en el cumplimiento de deberes del profesor/a y no en su desempeño en el curso. Además, se excluyó el ítem 38 (*Está disponible durante sus horas de oficina para atender las dudas o preguntas de los estudiantes*), pues una proporción alta de los estudiantes no lo contestó o indicó que no aplica. Por último, el ítem 37 se excluyó de los análisis debido a que, por error, no se incluyó en la versión electrónica (*Facilita el aprendizaje mediante el uso de métodos de enseñanza tales como ...*).

La puntuación total en el COE se definió como la media (promedio aritmético) de las respuestas a los ítems 13 al 36 (24 ítems). La Tabla 2 resume las estadísticas descriptivas de las puntuaciones totales obtenidas. Se encontró una diferencia estadísticamente significativa en las medias (promedios) de las puntuaciones de las dos versiones, esto es, una diferencia que no puede atribuirse a la casualidad ($t = 3.48$, $p < .01$). No obstante, la magnitud estandarizada de dicha diferencia ($d = .31$) se considera baja, de acuerdo con el criterio establecido por Cohen (1977). Por otro lado, no hubo diferencia estadísticamente significativa en la variabilidad de las puntuaciones obtenidas con las dos versiones. Es posible que la pequeña diferencia entre las medias se deba a la desigualdad de los grupos comparados, como consecuencia de la forma en que finalmente se constituyeron. La desigualdad no pudo corroborarse por la falta de datos sobre las características de los estudiantes que contestaron el COE. Se concluye que la hipótesis #1 se sostuvo sólo parcialmente.

Las puntuación media para cada versión fue alta (máximo posible era 5), hallazgo que puede deberse a dos posibles razones. Primero, los profesores participantes fueron voluntarios, lo que posiblemente contribuyó a que fueran profesores excelentes en su desempeño. Segundo, se ha observado una tendencia generalizada a la indulgencia por parte de los estudiantes al hacer los *ratings* de sus profesores (Hoyd y Lee, 2002).

Tabla 2: *Estadísticas descriptivas de las puntuaciones obtenidas con las dos versiones del COE*

Versión	Puntuación media	Desviación típica
Papel	4.48	.49
Electrónica	4.64	.54

Nota. La puntuación media es el promedio aritmético. La desviación típica o estándar es una medida de la variación entre las puntuaciones.

Hipótesis #2: *Las puntuaciones obtenidas con los ítems del COE se agruparán en varios conglomerados que representarán las dimensiones teóricas en que se fundamentó la construcción del instrumento.*

Esta hipótesis partió de la literatura relacionada con instrumentos para determinar las opiniones de los estudiantes sobre la labor de los profesores (por ejemplo: Arreola, 2000; Cashin, 1989; Marsh y Dunkin, 1992). En dicha literatura se documenta la multidimensionalidad de las puntuaciones obtenidas con dichos instrumentos en universidades de Estados Unidos. Para determinar la dimensionalidad del COE, se llevó a cabo un análisis factorial con las puntuaciones obtenidas con cada una de las versiones del instrumento. En dicho análisis, se encontró que en ambas versiones del COE las puntuaciones de los ítems se agruparon en un solo factor interpretable. Esto se observó tanto al utilizar el método factorial del eje principal como el método de los componentes principales. Las correlaciones de los ítems con dicho factor variaron desde .42 hasta .80 en la versión en papel y desde .55 hasta .81 en la versión electrónica. Aparentemente los estudiantes no consideraron dimensiones distintas al contestar el COE. Toda vez que la muestra utilizada en el estudio fue por disponibilidad, se debe analizar nuevamente la dimensionalidad de las puntuaciones del COE al administrarlo al universo de los estudiantes del Recinto. En resumen, la hipótesis #2 no se sostuvo. Por esta razón, todos los análisis posteriores se hicieron con las puntuaciones totales del COE, partiendo de la presunción de que las mismas eran unidimensionales.

Hipótesis #3: Las puntuaciones totales del COE tendrán una correlación positiva y al menos moderada con la nota esperada por los estudiantes en el curso, la nota asignada por los estudiantes al profesor del curso y la disposición de los estudiantes para tomar otro curso con el/la profesor/a, de haber la oportunidad.

Esta hipótesis parte de la premisa de que las puntuaciones totales obtenidas con el COE deben corresponder al aprovechamiento logrado por los estudiantes en el curso (relación entre el aprendizaje de los estudiantes y la labor del profesor/a), la nota asignada al profesor/a y la disposición de los estudiantes para tomar cursos con el profesor/a en el futuro, de haber la oportunidad. Para determinar la relación de estas variables con las puntuaciones del COE, se hizo un análisis de correlación y regresión, cuyos resultados se resumen en la Tabla 3.

Cada variable estudiada se correlacionó, por sí sola, con las puntuaciones del COE (r_{xy}). La correlación con la nota asignada al profesor fue alta en ambas versiones (.74 y .79 para las versiones en papel y electrónica, respectivamente); la correlación con la intención de tomar otro curso con el/la profesor/a fue moderada (.65 y .67 para las versiones en papel y electrónica, respectivamente); y la correlación con la nota esperada en el curso fue baja (.26 y .40 para las versiones en papel y electrónica, respectivamente). Las tres variables combinadas correlacionaron altamente con las puntuaciones del COE ($R = .75$ y $R = .81$ para las versiones en papel y electrónica, respectivamente). No sabemos si las diferencias observadas en las versiones se deban a posibles diferencias entre los estudiantes que conformaron los grupos comparados o al efecto del formato del instrumento. En general, los resultados del análisis de correlación y regresión sostuvieron la hipótesis #3.

Tabla 3: Resultados del análisis de correlación y regresión para la hipótesis # 3

Variable	Versión en papel		Versión electrónica	
	r_{xy}	β	r_{xy}	β
Nota esperada en el curso	.26	-.01	.40	.10
Nota asignada al profesor	.74	.58	.79	.62
Intención de tomar otro curso con el/la profesor/a	.65	.22	.67	.18
	R = .75, R ² = .57, p < .001		R = .81, R ² = .65, p < .001	

Nota. r_{xy} = correlación bivariada entre la variable correspondiente y las puntuaciones del COE; β = coeficiente estandarizado de regresión. Este coeficiente indica la importancia relativa de una variable, dentro de la combinación de la cuatro variables, al predecir las puntuaciones del COE. R = correlación entre la combinación de las tres variables con las puntuaciones del COE.

Hipótesis #4: *Las puntuaciones del COE tendrán una correlación insignificante con ciertas variables que no están bajo el control total del profesor tales como las percepciones de los estudiantes sobre su motivación para tomar el curso, sus hábitos de estudio, su esfuerzo en el curso y la dificultad del curso.*

Esta hipótesis parte de la premisa de que si las puntuaciones que se obtienen con el COE son válidas, aquellas variables que son ajenas a la labor del profesor/a y sobre las cuales el/ella no ejerce control no se relacionarán con dichas puntuaciones. Para someter a prueba la hipótesis #4, se efectuó un análisis de correlación y regresión cuyos resultados se resumen en la Tabla 4. Las correlaciones entre cada variable considerada y las puntuaciones del COE (r_{xy}) fueron insignificantes o bajas en ambas versiones. La combinación de las cuatro variables correlacionó en una magnitud baja con las puntuaciones del COE en la versión en papel (R = .30) y en una magnitud moderadamente baja en la versión electrónica (R = .43). En la versión en papel, sólo el 9% de la variación en las puntuaciones del COE se relaciona con las cuatro variables mientras que esa cifra fue de 18% en la versión electrónica. En la versión en papel, fue la dificultad percibida del curso la variable que más contribuyó a dicha relación; en la versión electrónica, fue la motivación para tomar el curso.

Tabla 4: Resultados del análisis de correlación y regresión para la hipótesis 4

Variable	Versión en papel		Versión electrónica	
	r_{xy}	β	r_{xy}	β
Motivación para el curso	.21	.18	.37	.37
Hábitos de estudio	.01	-.08	-.02	-.14
Dificultad del curso	-.16	-.24	-.15	-.22
Esfuerzo en el curso	.08	.18	.08	.14
	R = .30, R ² = .09, p < .001		R = .43, R ² = .18, p < .001	

Nota. r_{xy} = correlación bivariada entre la variable correspondiente y las puntuaciones del COE; β = coeficiente estandarizado de regresión. Este coeficiente indica la importancia relativa de una variable, dentro de la combinación de las cuatro variables, al predecir las puntuaciones del COE. R = correlación entre la combinación de las cuatro variables con las puntuaciones del COE.

Al introducir la nota esperada en el curso como variable control, se encontró que la combinación de las cuatro variables añadía un 5% en la explicación de la variación en las puntuaciones de la versión en papel y un 13% en la versión electrónica por encima de la variación explicada por la nota esperada. Cabe señalar que la asociación entre las puntuaciones del COE con la motivación para el curso, los hábitos de estudio, la dificultad del curso y el esfuerzo en el mismo depende tanto de la labor del profesor/a como de factores que no están bajo el control de éste/ésta. Por lo tanto, se debe hacer un análisis para determinar la parte de la variación que se puede explicar por la ejecución del profesor/a y desarrollar fórmulas para ajustar por la porción de la variación explicada por los factores ajenos al profesor/a, según el procedimiento sugerido por Hoyd y Lee (2002).

Hipótesis #5: Las puntuaciones del COE tendrán una confiabilidad alta.

La confiabilidad de las puntuaciones del COE se estimó mediante el coeficiente de correlación intraclase (CCI). Este es un estimado de confiabilidad recomendado cuando se llevan a cabo *ratings* sobre algo (Cashin, 1995; Shrout, 1998, Shrout & Fleiss, 1979). En este estudio, el CCI indica la consistencia o acuerdo entre los *ratings* dados a la labor del profesor/a por los estudiantes en una clase en particular. En la versión en papel, se encontró que los CCI variaron desde .58 hasta .95, con un CCI mediano de .86; el 71% de los CCI del centro de la distribución tuvieron valores desde .82 hasta .96. En la versión electrónica, los CCI variaron desde .46 hasta .99, con un CCI mediano de .88; el 71% de los CCI del centro de la distribución variaron desde .75 hasta .99. La mayoría de

los CCI en la versión en papel (70%) y la versión electrónica (65%) fueron de .82 o más. De acuerdo con la rúbrica presentada por Shrout (1998) esos valores son altos. Dos de los 17 CCI de la versión en papel y cinco de los 17 CCI de la versión electrónica fueron de .66 o menos. Casi todos estos valores fueron obtenidos con grupos muy pequeños de estudiantes (menos de 10). Cashin (1995) recomienda que estos valores deben interpretarse con cautela ya que el valor del CCI depende del número de personas que hace los *ratings*.

Referencias

- Arreola, R. A. (2000). *Developing a comprehensive faculty evaluation system*. Williston, VT: Anker Publishing.
- Cashin, W. E. (1989). Defining and evaluating college teaching. *IDEA Paper No. 21*. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation & Development.
- Cashin, W. E. (1995). Student ratings of teaching: The research revisited. *IDEA Paper No. 32*. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development.
- Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. NY: Academic Press.
- Hoyd, D. P., & Lee, E. J. (2002). Basic data for the Revised IDEA System. *Technical Report No. 12*. The IDEA Center, Manhattan, KS.
- Marsh, H. W., & Dunkin, M. (1992). Students' evaluations of university teaching: A multidimensional perspective. *Higher Education: Handbook on theory and research* (Vol. 8, pp 143-234). NY: Agathon.
- Marsh, H. W., & Roche, L. A. (2000). Effects of grade leniency and low workload on students' evaluations of teaching: Popular myths, bias, validity or innocent bystanders? *Journal of Educational Psychology, 92*, 202-228.
- Shrout, P. E. (1998). Measurement reliability and agreement in psychiatry. *Statistical Methods in Medical Research, 7*, 301-317.
- Shrout, P. E., & Fleiss, J. L. (1979). Intraclass correlations: Uses in assessing rater reliability. *Psychological Bulletin, 86*, 420-428.

III. Recomendaciones

1. Implantar el COE (versión 2, anejo 2) a partir del Primer Semestre del Año Académico 2006-2007. El estudio piloto demostró que su validez y confiabilidad es alta. La versión 2 incluye los cambios recomendados por miembros de este Senado Académico y aprobados por el CIEPD. Además, se recomiendan las siguientes modificaciones.

a. Modificar la redacción de las siguientes preguntas:

COE-versión 1	COE-versión 2
28. Logra los objetivos establecidos en el prontuario del curso.	29. Contribuye a que los/as estudiantes logren los objetivos del curso.
30. Anuncia la fecha de exámenes parciales o de pruebas cortas con una	31. Anuncia la fecha de exámenes parciales con una semana o más de

semana o más de anticipación.	anticipación.
32. Redacta los exámenes o pruebas cortas con claridad.	33. Redacta con claridad los exámenes u otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representación dramática, diarios reflexivos, representación de roles, otras).

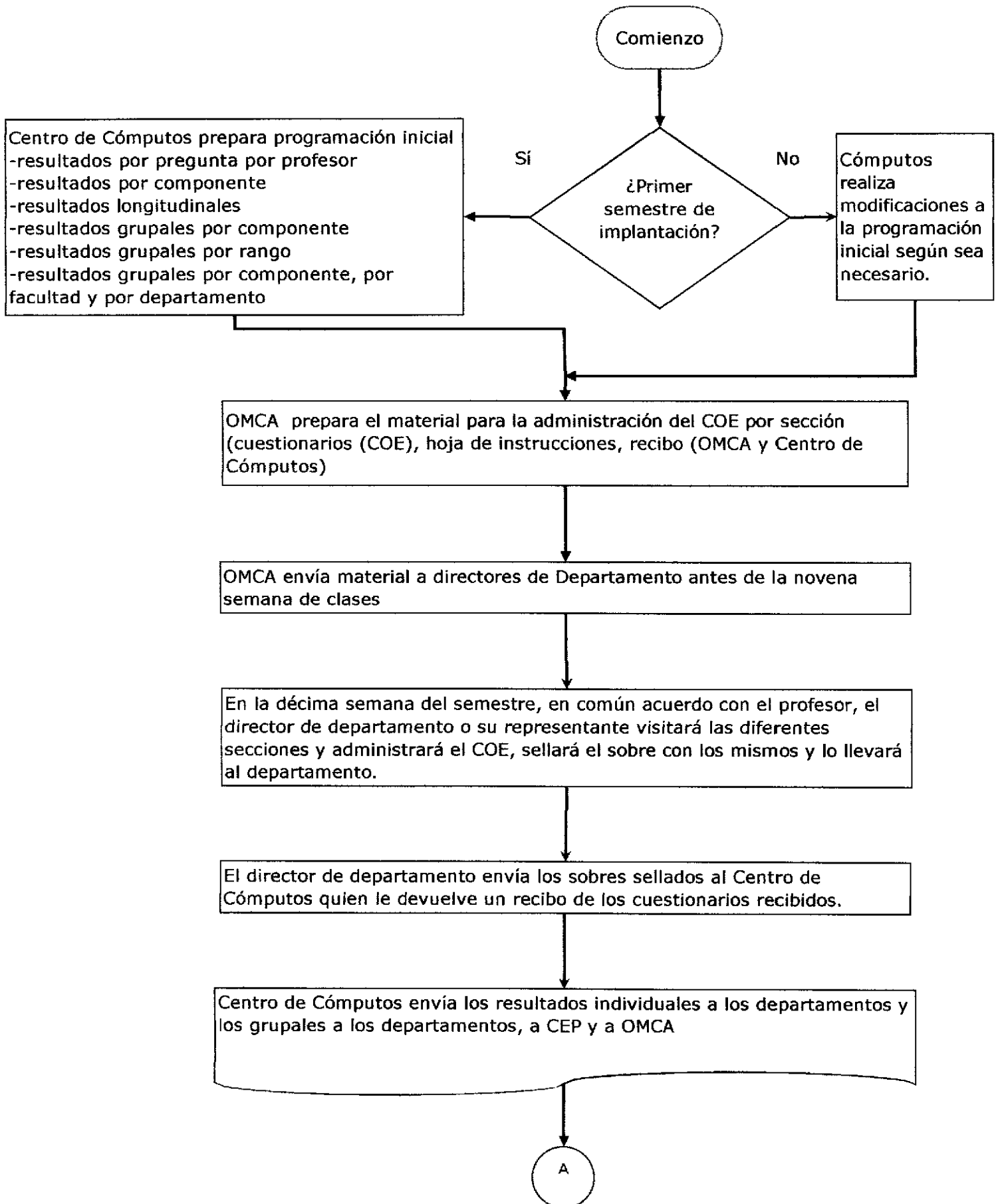
b. Añadir las siguientes preguntas:

¿Qué información aporta la pregunta añadida?	COE-versión 2
Conocer sobre la ejecutoria del profesor/a de acuerdo al nivel del programa académico.	1. Nivel del programa: subgraduado o graduado
Conocer sobre la disponibilidad del profesor/a para atender sus estudiantes.	39. Hace posible que los estudiantes se comuniquen con el/ella fuera de horas de clase.

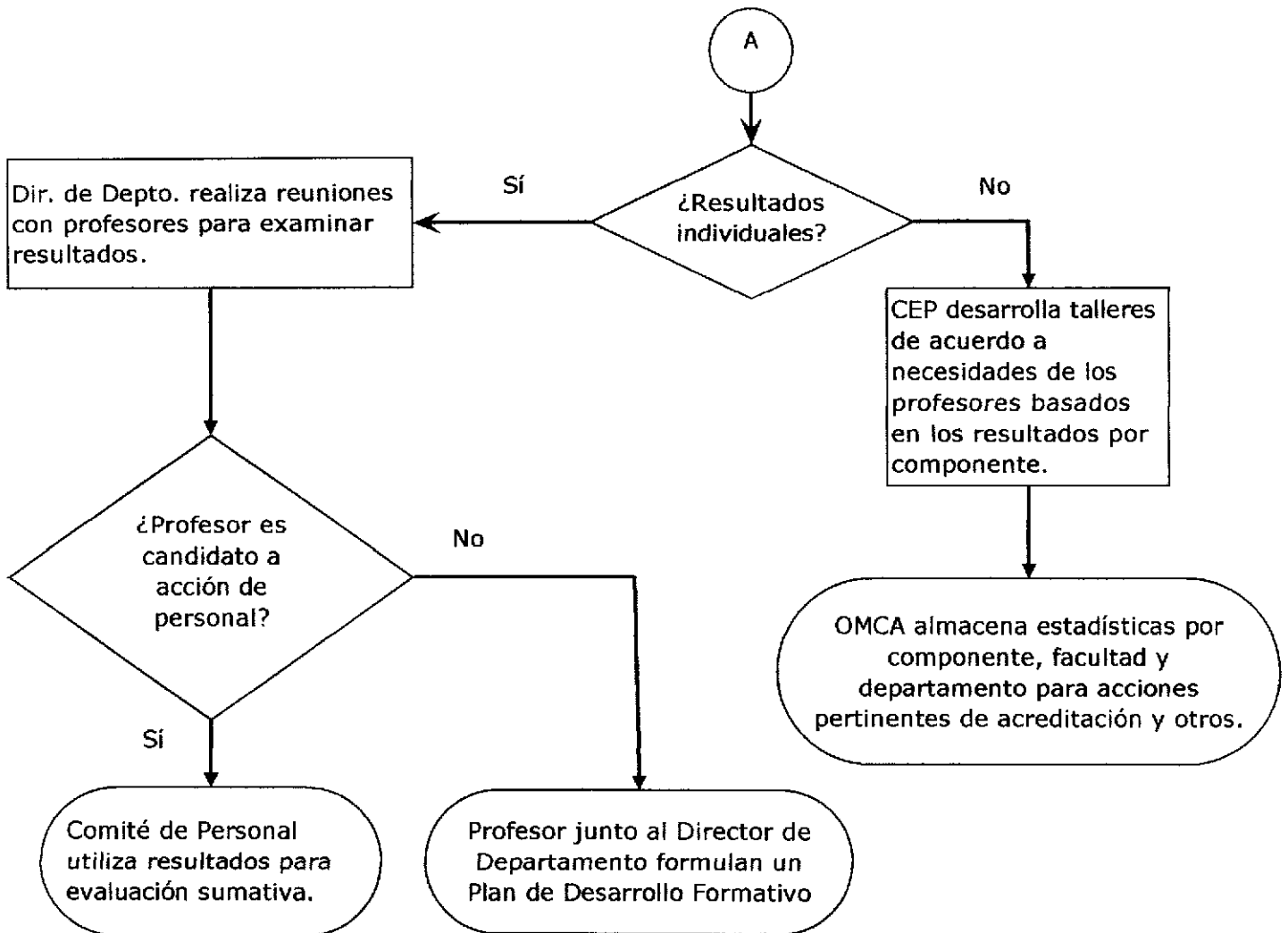
2. Elevar a la Junta Administrativa (JA) del RUM la recomendación de sustituir el Módulo H "Módulo para la Evaluación de la Enseñanza por los Estudiantes" de la Certificación 86-87-476 por el Cuestionario de Opinión Estudiantil.
3. Implantar la versión en papel del COE manteniendo como indicadores de validez todas las preguntas en la parte de información del/la estudiante. A pesar de que las preguntas en torno a motivación, hábitos de estudio, haber trabajado más fuerte y dificultad del curso no tuvieron efecto significativo en las puntuaciones del COE se deben incluir, por lo menos el primer año de su implantación, para estudiar su validez por la totalidad de población del RUM. El estudio del COE estará a cargo de la Oficina de Investigación Institucional y Planificación del RUM.
4. Considerar la implantación del COE versión electrónica en años académicos subsiguientes al 2006-07 dado que el estudio piloto demostró su validez y confiabilidad. Además, una evaluación del COE electrónico por los estudiantes que usaron esta versión sugiere una opinión positiva sobre el mismo. Este estudio fue realizado por la Oficina de Investigación Institucional y Planificación a petición del CIEPD (anexo 3).
5. Utilizar la información obtenida en los ítems 11, 12, 13 y 40 del COE al evaluar el componente de Cumplimiento de Deberes en el Área de Docencia General según aparece en el documento "Propuesta para establecer un Nuevo Sistema de Evaluación para el Personal Docente del RUM" www.uprm.edu/evaluaciondocente. Considerar los demás ítems en el COE en la evaluación del Área de Enseñanza.
6. Estandarizar el procedimiento de la administración del COE. La estandarización del procedimiento involucra además de la uniformidad del cuestionario utilizado la consistencia en el procedimiento de administración

del mismo. La estandarización del procedimiento de administración de una medida de evaluación repercute en la confiabilidad y validez de la misma. Se recomienda el siguiente procedimiento de estandarización en la administración del COE en papel.

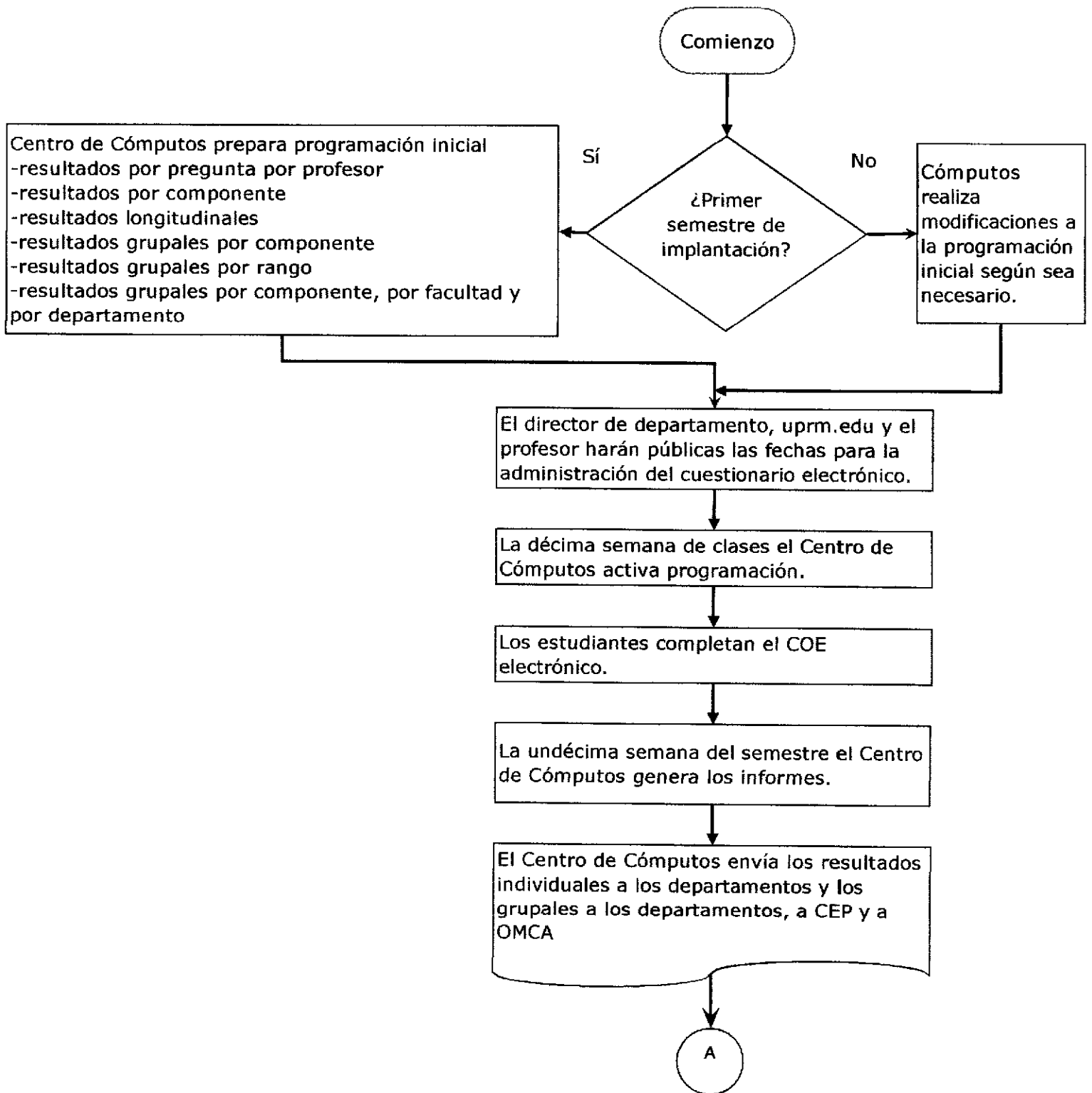
Proceso del COE en Papel



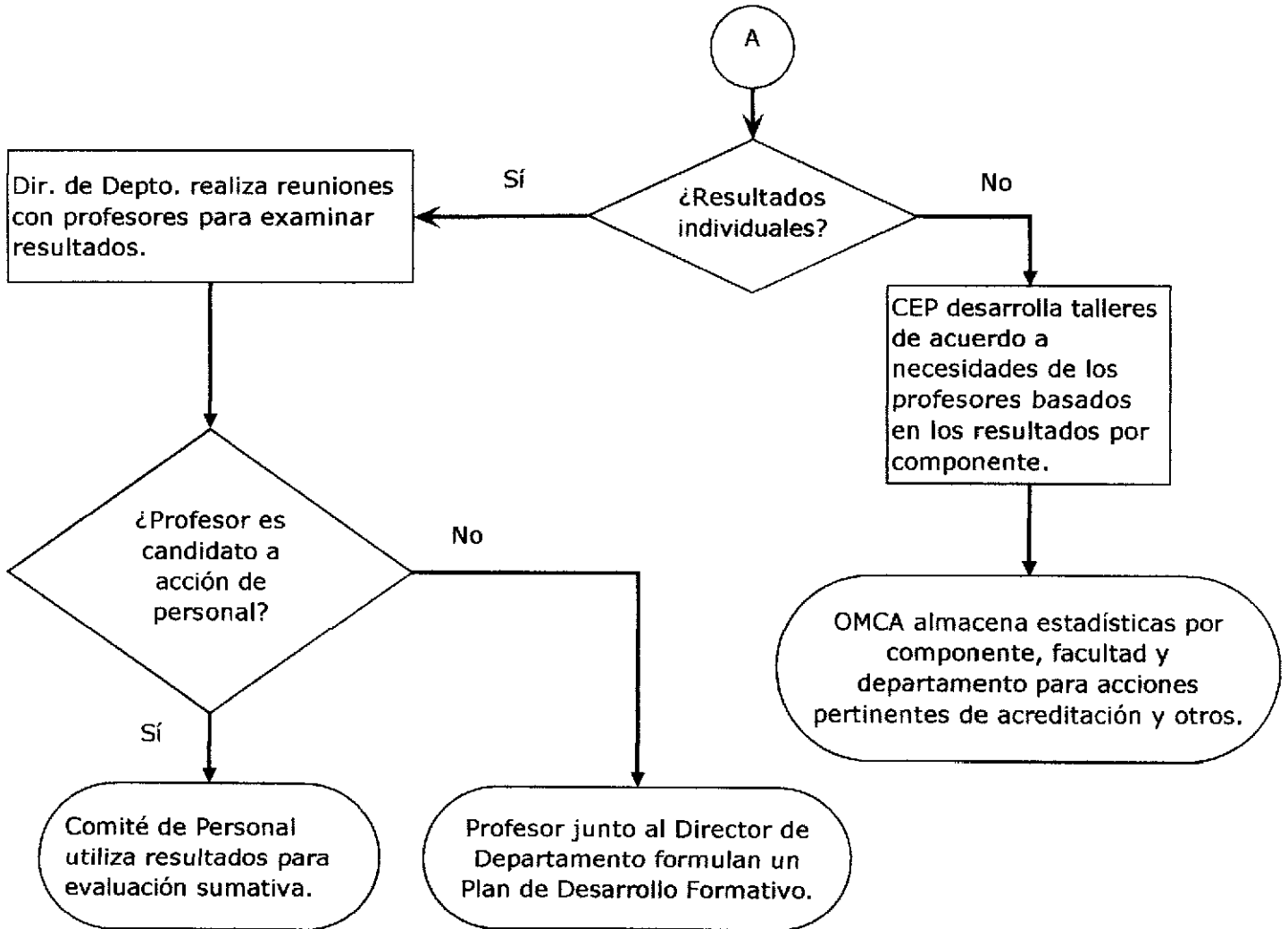
Proceso del COE en Papel (cont.)



Proceso del COE Electrónico



Proceso del COE Electrónico (cont.)



INFORME DE PROGRESO



Comité Institucional para la
Elaboración de Instrumentos de Evaluación
del Personal Docente (CIEPD)

19 de septiembre de 2006

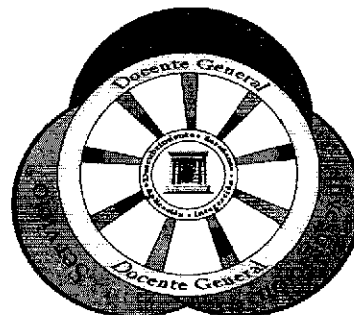
¿Quiénes componen este Comité?

- Prof. María de los A. Medina- *Administración de Empresas*
- Prof. Baldomero Lloréns -*Ingeniería*
- Dra. Danyd Ortiz- *Artes y Ciencias*
- Dr. Angel Custodio -*Ciencias Agrícolas*
- Dra. Nidia S. López - *Departamento de Orientación*
- Prof. Jeannette Valentín - *Biblioteca*
- Dra. Doris Ramírez Soto - *Decanato de Asuntos Académicos*
- (Representante Estudiantil)
- Dr. Andrés Collazo - *Consultor en Psicología Educativa*

Objetivos del Comité

- Desarrollar un mejor sistema para evaluar el desempeño del personal docente del RUM.
- Crear procedimientos que permitan utilizar las evaluaciones de los docentes en la toma de decisiones relacionadas con la retención, los ascensos y la permanencia.
- Establecer un proceso de evaluación que permita identificar las fortalezas y áreas a mejorar de los docentes con el propósito de fomentar el crecimiento profesional.

Modelo Conceptual de la Evaluación del Personal Docente del RUM



TRABAJANDO EN CONJUNTO ALCANZAN LAS METAS DEL RECINTO

Trabajos del CIEPD Período: febrero – septiembre 2006

- Presentaciones de la "Propuesta para un Sistema de Evaluación del Personal Docente del RUM"
– (www.uprm.edu/evaluaciondocente)

9 de febrero 16 de febrero
13 de febrero 23 de febrero
15 de febrero 28 de febrero

– Departamentos de Biología, Inglés y Enfermería

Trabajos del CIEPD Período: febrero – septiembre 2006

- Administración de cuestionario a los miembros de los comités de personal para determinar la métrica en la asignación de los pesos en los componentes del sistema propuesto.

■ El ejercicio se repitió en tres fechas con una participación del 59% de los miembros de los comités de personal.

■ Se está preparando la base de datos para el análisis y se espera terminar el estudio a finales de octubre.

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

**Asistencia a los ejercicios
de asignación de pesos**

	Miembros	Asistieron	Porcentaje
ADEM	5	5	100
Artes y Ciencias	74	39	52
C. Agrícolas	49	30	61
Ingeniería	35	20	57
Biblioteca	4	2	50
DECEP	3	3	100
Orientación	4	4	100
Total	174	103	59

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

- Se constituyeron los comités que están trabajando en la creación de los instrumentos de evaluación para las áreas siguientes:
 - Docencia General
 - Enseñanza
 - Investigación y creación
 - Servicio
 - Servicio de información
 - Servicio de desarrollo y aprendizaje estudiantil
 - Servicio de Extensión Agrícola
 - Servicio Administración Académica

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

- Se constituyeron los comités que ya están trabajando en la creación de los instrumentos de evaluación para las áreas siguientes:

■ **Docencia General**

- Prof. María Medina (Adm. Empresas)
- Dra. Loida Rivera (Adm. Empresas)
- Dr. Ismael Rivera (Inglés)
- Dr. Luis Quiñones (Física)
- Dr. Teodoro Ruiz (Industrias Pecuarias)
- Dr. Shawn Hunt (Ingeniería Eléctrica)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Enseñanza**

- Dra. Darnyd Ortiz (Inglés)
- Prof. Judith Ramírez (Adm. Empresas)
- Dra. María Pérez (Ciencias Sociales)
- Prof. Carmen Lecumbery (Química)
- Prof. Aristides Armstrong (Protección de Cultivos)
- Dr. Luis F. Suárez (Ingeniería Civil)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Investigación/Labor Creativa**

- Prof. Baldomero Lloréns (Ingeniería Eléctrica)
- Dra. Bodapati Gandhi (Adm. Empresas)
- Dra. Julia Ortíz (Estudios Hispánicos)
- Dr. James Beaver (Agronomía y Suelos)
- Dr. Jaime Seguel (Ingeniería Eléctrica)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Servicio**

- Dr. Angel Custodio (Industrias Pecuarias)
- Dra. Dafne Javier (Adm. Empresas)
- Prof. Roberto López (Inglés)
- Prof. Gloribel Ortiz (Enfermería)
- Dr. Hipólito O'Farrill (Protección Cultivos)
- Dr. Francisco Maldonado (Ing. Civil)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Servicios de Información (Biblioteca)**

- Prof. Jeannette Valentín
- Prof. Ronaldo Martínez
- Prof. Deixter Méndez
- Prof. Jorge Frontera
- Prof. Edith Torres

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Servicios de Desarrollo y Aprendizaje Estudiantil (Orientación)**

- Dra. Nidia López
- Miembros del Comité de Personal del Departamento de Orientación

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Extensión Agrícola**

- Melvin Irizarry
- María Rodríguez
- Yolanda Muñoz
- Norma Cortés
- Javier Sepúlveda
- Carlos Cabán

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

■ **Administración Académica**

- Dra. Doris Ramírez Soto (Dec. Asoc. Asuntos Académicos)
- Prof. Eva Quiñones (Adm. Empresas)
- Dra. Sonia Bartolomei (Ingeniería)
- Dr. Angel González (Ciencias Agrícolas)
- Prof. Ismael Pagán Trinidad (Ingeniería Civil)
- Dra. Edana Negrón (Coordinadora CITA)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

ESTUDIO PILOTO DEL COE: VERSIÓN EN PAPEL Y ELECTRÓNICA

Realizado por:

Oficina de Investigación Institucional y Planificación

Análisis de los datos por:

Dr. Andrés Collazo – Consultor del CIEPD

PROCEDIMIENTO DEL ESTUDIO

- Se probó el COE en dos secciones del mismo curso de un profesor
 - Profesores voluntarios
 - En una de las secciones los estudiantes contestaron la versión en papel y en la otra contestaron la versión en línea

Tabla 1: Distribución de los participantes del estudio por facultad y versión del COE

Facultad	Núm. Secciones	Cantidad de Estudiantes	
		Versión Papel	Versión Electrónica
Administración de Empresas	8	63	55
Artes y Ciencias	15 ^a	132	137
Ciencias Agrícolas	4	45	49
Ingeniería	7 ^b	71	44
Total	34	311	285

Nota. ^a Hubo una sección adicional de un curso que contestó la versión electrónica. ^b Una sola sección de un curso participó, algunos estudiantes contestaron la versión en papel y otros contestaron la versión electrónica.

Hipótesis #1

Las puntuaciones totales del COE se distribuirán en forma similar en las versiones en papel y electrónica.

Determinar si el formato del COE afecta la distribución de los resultados

Tabla 2: Estadísticas descriptivas de las puntuaciones obtenidas con las dos versiones del COE

Versión	Puntuación media	Desviación típica
Papel	4.48	.49
Electrónica	4.64	.54

Nota. La puntuación media es el promedio aritmético. La desviación típica o estándar es una medida de la variación entre las puntuaciones.

Hallazgos del análisis para hipótesis #1

- Los profesores obtuvieron puntuaciones altas.
 - Muestra de profesores autoseleccionada
 - Se ha observado una tendencia generalizada a la indulgencia por parte de los estudiantes al hacer la valoración de sus profesores (Hoyt y Lee, 2002).
- La diferencia entre las medias de las versiones fue relativamente pequeña, aunque estadísticamente significativa.
- No hubo diferencia significativa en la variabilidad.

Se concluye que la hipótesis #1 se sostuvo sólo parcialmente.

Hipótesis #2

Las puntuaciones obtenidas con los ítems del COE se agruparán en varios conglomerados que representarán las dimensiones teóricas en que se fundamentó la construcción del instrumento.

Indagar si los estudiantes distinguen entre: Destrezas de Presentación, Destrezas de Diseño, Dominio de la Materia y Administración de la Enseñanza

Hallazgos del análisis para hipótesis #2

- Se encontró que en ambas versiones del COE las puntuaciones de los ítems se agruparon en un solo factor interpretable: la labor integrada del profesor.
- Es contrario a resultados de EU en los que se ha documentado la multidimensionalidad de las puntuaciones obtenidas con dichos instrumentos.

Se concluye que la hipótesis #2 no se sostuvo.

Hipótesis #3:

Las puntuaciones totales del COE tendrán una correlación positiva y al menos moderada con la nota esperada por los estudiantes en el curso, la nota asignada por los estudiantes al profesor del curso y la disposición de los estudiantes para tomar otro curso con el/la profesor/a, de haber la oportunidad.

Determinar si las puntuaciones del COE están asociadas con el aprendizaje de los estudiantes, la labor del profesor/a, la nota asignada y la disposición de los estudiantes para tomar cursos con el profesor/a en el futuro.

Tabla 3: Análisis de correlación y regresión para las puntuaciones del COE (hipótesis #3)

Variable	Versión en papel		Versión electrónica	
	r_{xy}	β	r_{xy}	β
Nota esperada en el curso	.26	-.01	.40	.10
Nota asignada al profesor	.74	.58	.79	.62
Intención de tomar otro curso con el/la profesor/a	.65	.22	.67	.18
	R = .75, R ² = .57 p < .001		R = .81, R ² = .65 p < .001	

Nota. r_{xy} = correlación entre la variable correspondiente y las puntuaciones del COE; β = coeficiente estandarizado de regresión, que indica la importancia relativa de una variable, dentro de la combinación de las cuatro variables, al predecir las puntuaciones del COE. R = correlación entre la combinación de las tres variables con las puntuaciones del COE.

Hallazgos del análisis para hipótesis #3

- La correlación entre la puntuación del COE y:
 - la nota que el estudiante le asignaría al profesor es alta
 - la disposición de volver a tomar otro curso con el profesor es moderada
 - la nota esperada en el curso es baja
- Estas tendencias son similares en ambas versiones: papel y electrónica.

En general, los resultados del análisis de correlación y regresión sostuvieron la hipótesis #3.

Hipótesis #4

Las puntuaciones del COE tendrán una correlación insignificante con ciertas variables que no están bajo el control total del profesor tales como las percepciones de los estudiantes sobre su motivación para tomar el curso, sus hábitos de estudio, su esfuerzo en el curso y la dificultad del curso.

Si las puntuaciones que se obtienen con el COE son válidas, aquellas variables que son ajenas a la labor del profesor/a y sobre las cuales él/ella no ejerce control no se relacionarán con dichas puntuaciones

Análisis de correlación y regresión para las puntuaciones del COE (hipótesis #4)

Variable	Versión en papel		Versión electrónica	
	r_{xy}	β	r_{xy}	β
Motivación para el curso	.21	.18	.37	.37
Hábitos de estudio	.01	-.08	-.02	-.14
Dificultad del curso	-.16	-.24	-.15	-.22
Esfuerzo en el curso	.08	.18	.08	.14
	R = .30, R ² = .09 p < .001		R = .43, R ² = .18 p < .001	

Hallazgos del análisis para hipótesis #4

- Las correlaciones entre la puntuación del COE y las variables evaluadas fueron bajas.
- Las tendencias fueron similares en ambas versiones (papel y electrónica).

Hallazgos del análisis para hipótesis #4 (cont.)

- En conjunto las cuatro variables explicaron el 9 % y el 18% de la variación en la puntuación del COE para las versiones en papel y electrónica, respectivamente.
- Cuando se añadió al modelo la variable Nota Esperada en el Curso, el conjunto de las otras variables sólo explicó un 5% y un 13% de variación adicional, para las versiones en papel y electrónica respectivamente.

Se concluye que la hipótesis #4 se sostuvo

Se presume que la asociación entre las puntuaciones del COE con las variables estudiadas depende tanto de la labor del profesor/a como de factores que no están bajo el control de éste/ésta.

Se debe hacer un análisis para determinar la parte de la variación que se puede explicar por la ejecución del profesor/a

Hipótesis #5

Las puntuaciones del COE tendrán una confiabilidad alta.

Mediante el Coeficiente de Correlación Intraclase (CCI) se evaluó el grado en que se parecen las puntuaciones que le otorgan los estudiantes a un profesor.

Valores del Coeficiente de Correlación Intraclase para las puntuaciones del COE

Versión	Mediana del CCI	Valor Mínimo del CCI	Valor Máximo del CCI
En Papel	.86	.58	.95
Electrónica	.88	.46	.99

Los resultados sostienen la Hipótesis #5

Los valores bajos del CCI se obtuvieron con grupos muy pequeños de estudiantes (menos de 10), por lo tanto, los resultados deben interpretarse con cautela ya que el valor del CCI depende del número de personas que hace las valoraciones.

Estudio sobre el nivel de satisfacción del COE electrónico

Realizado por:

Oficina de Investigación Institucional y Planificación

Dra. Janet Bonilla

Inv. Immanette Lugo

Resultados

- La tasa de respuesta fue de 36% (n=293).
- El 97% de los que contestaron el cuestionario informó no haber tenido problema alguno para contestar el cuestionario electrónico.
- El 100% indicó que las instrucciones eran claras.

Resultados (cont.)

- El 99% comentó positivamente sobre la claridad de las preguntas.
- El 30% indicó problemas con el tamaño de la letra.
- El 79% indicó que le gustó más llenar el cuestionario en línea.

RECOMENDACIONES

1. Implantar la versión en papel del COE y estudiar su validez con la totalidad de la población del RUM durante el año académico 2006-07.
2. Elevar a la Junta Administrativa la recomendación de sustituir el Módulo H (Certificación 86-87-476) por el COE.

RECOMENDACIONES (Cont.)

3. Considerar la implantación del COE, versión electrónica, en los años subsiguientes al 2006-07.
4. Utilizar la información obtenida con los ítems 11, 12, 13 y 40 para evaluar el componente de Cumplimiento de Deberes.
5. Estandarizar el procedimiento de la administración del COE.



ANEJO 1



Cuestionario de Opinión Estudiantil (COE)

En los próximos minutos ofrecerás tu opinión sobre el desempeño del profesor o la profesora en este curso. Proveerás información valiosa al profesor o profesora del curso acerca de sus áreas de fortaleza y de las que puede mejorar. Además, tu opinión y la de tus compañeros/as se toman en consideración para el ascenso o permanencia del profesor o profesora.

Solicitamos que contestes este cuestionario de manera individual y honesta. Utiliza exclusivamente tu experiencia en el curso. No es necesario que escribas tu nombre para asegurar el anonimato de tus respuestas. El próximo semestre, el profesor o la profesora recibirá un resumen de los resultados obtenidos.

Instrucciones: Ennegrece en la hoja electrónica la letra que corresponde a tu respuesta. Asegúrate de marcar una sola letra para cada aseveración.

<i>Información del o la estudiante:</i>	Escala de Respuesta					
	a	b	c	d	e	f
1. Año de estudio:	1	2	3	4	5	6 o más
2. Facultad a la que pertenece:	Administración de Empresas	Artes y Ciencias	Ciencias Agrícolas	Ingeniería		
3. En su currículum, este curso es:	Requisito	Electiva Recomendada	Electiva de concentración	Electiva Libre	Otro	
4. Sesión Académica:	1er Semestre	2do Semestre	Verano			
5. ¿Qué nota esperas obtener en este curso?	A	B	C	D	F	
6. ¿Cuán motivado estabas para tomar este curso?	Muy motivado	Bastante	Moderadamente	Poco	Nada motivado	
7. ¿Consideras que tienes mejores hábitos de estudios que tus compañeros?	Definitivamente Sí	Probablemente Sí	Tal vez	Probablemente No	Definitivamente No	
8. ¿Has trabajado más fuerte en este curso que en otros que has tomado?	Definitivamente Sí	Probablemente Sí	Tal vez	Probablemente No	Definitivamente No	
9. ¿Cuan difícil es este curso en comparación con otros que has tomado?	Mucho más difícil	Más difícil	Igual/Similar	Más fácil	Mucho más fácil	

El/la profesor/a....

a b c d e f
 Siempre Casi Siempre A Veces Casi Nunca Nunca NA

31. Prepara exámenes u otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representación dramática, diarios reflexivos, representación de roles, otras) enfocados en el material del curso.
32. Redacta los exámenes o pruebas cortas con claridad.
33. Ofrece con claridad las instrucciones para completar las actividades de evaluación (exámenes, pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representación dramática, diarios reflexivos, representación de roles, otras).
34. Entrega los resultados de los exámenes o de otras actividades de evaluación dentro de un término de quince (15) días.
35. Recalca las áreas en las cuales los/as estudiantes demostraron mayor dificultad mientras discute los resultados de los exámenes o de otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representación dramática, diarios reflexivos, representación de roles, otras).
36. Facilita el aprendizaje mediante el uso de recursos tales como pizarra, transparencias, gráficas, diapositivas, presentaciones en Power Point®, películas, demostraciones y lecturas suplementarias.
37. Facilita el aprendizaje mediante el uso de métodos de enseñanza tales como conferencia, trabajos en grupos pequeños, grupos colaborativos, debates, simulaciones, representaciones de roles, uso de la tecnología, otros.

	a	b	c	d	e	f
31.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Si no has visitado al profesor o profesora durante las horas de oficina, contesta la siguiente pregunta con la alternativa NA que corresponde a la letra f en la hoja electrónica.

El/la profesor/a....

a b c d e f
 Siempre Casi Siempre A Veces Casi Nunca Nunca NA

38. Está disponible durante sus horas de oficina para atender las dudas o preguntas de los estudiantes.

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

39. ¿Qué nota le asignaría al profesor o profesora en este curso?

a b c d e
 Excelente Bueno Regular Deficiente Fracaso

40. ¿Si tuviera la oportunidad, tomaría otro curso con este profesor o profesora?

a b c d e
 Definitivamente Sí Probablemente Sí Tal Vez Probablemente No Definitivamente No

Continuación Cuestionario Opinión Estudiantil

41. Indique al menos dos fortalezas del profesor o profesora enseñando el curso:

A. _____

B. _____

42. Indique al menos dos áreas en las que el profesor o profesora pueden mejorar:

A.

B.

43. ¿Qué recomendaciones haría al profesor o profesora para mejorar la enseñanza de este curso?

Otros comentarios adicionales sobre el profesor o profesora de este curso o del curso en general:

ANEJO 2



Cuestionario de Opinión Estudiantil

En los próximos minutos ofrecerás tu opinión sobre el desempeño de tu profesor o profesora del curso. Proveerás información valiosa acerca de sus áreas de fortaleza y de las que puede mejorar. Además, tu información y la de tus compañeros/as se tomarán en consideración para el ascenso o permanencia del profesor o profesora.

Solicitamos que contestes este cuestionario de manera individual y honesta. Utiliza exclusivamente tu experiencia en el curso. No es necesario que escribas tu nombre. El próximo semestre, el profesor o la profesora recibirá un resumen de los resultados obtenidos.

Instrucciones: Lee con cuidado cada pregunta y ennegrece la letra que corresponde a tu respuesta en la hoja de contestaciones. Asegúrate de marcar una sola letra para cada respuesta.

Información del/la estudiante	Escala de Respuestas					
	A	B	C	D	E	F
1. Nivel del programa	Sub-graduado	Graduado				
2. Año de estudio	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto	Sexto o más
3. Facultad a la que perteneces	Administración de Empresas	Artes y Ciencias	Ciencias Agrícolas	Ingeniería		
4. En tu currículo, este curso es	Requisito	Electiva recomendada	Electiva de concentración	Electiva Libre	Otro	
5. Sesión Académica	1er Semestre	2do Semestre	Verano			
6. ¿Qué nota esperas obtener en este curso?	A	B	C	D	F	
7. ¿Cuán motivado estabas para tomar este curso?	Muy motivado	Bastante	Modéramente	Poco	Nada motivado	
8. ¿Consideras que tienes mejores hábitos de estudio que tus compañeros/as?	Definitivamente Sí	Probablemente Sí	tal vez	Probablemente No	Definitivamente No	
9. ¿Has trabajado más fuerte en este curso que en otros que has tomado en el RUM?	Definitivamente Sí	Probablemente Sí	tal vez	Probablemente No	Definitivamente No	
10. ¿Cuán difícil es este curso en comparación con otros que has tomado en el RUM?	Mucho más difícil	Más difícil	igual	Más fácil	Mucho más fácil	

El profesor/la profesora	Escala de Respuestas	
	A	B
11. Entregó el prontuario no más tarde de la segunda semana de clases.	Sí	No
12. Discutió los objetivos del curso no más tarde de la segunda semana de clases.	Sí	No
13. Dio a conocer los criterios de evaluación no más tarde de la segunda semana de clases.	Sí	No

Sólo utiliza la letra F cuando la pregunta No Aplica (NA). Por ejemplo, puede que un curso no tenga libro de texto lecturas, por la naturaleza del mismo. Entonces, la alternativa NA representada por la letra F es la mejor respuesta a la siguiente pregunta: ¿El profesor/l a profesora hace referencia al libro de texto o lecturas asignadas durante el curso?

El profesor/la profesora	Escala de Respuestas					
	A	B	C	D	E	F
14. Presenta el material con claridad.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
15. Presenta el material en orden.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
16. Resume las ideas fundamentales discutidas antes de pasar a una nueva unidad o tema.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
17. Promueve la participación de los/as estudiantes.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
18. Aclara las dudas que los/as estudiantes presentan en clase.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
19. Demuestra conocimiento de los temas del curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
20. Hace referencia a nuevos hallazgos, publicaciones u obras recientes en áreas relacionadas al curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
21. Verifica el nivel de entendimiento de los/as estudiantes mediante preguntas u otras actividades.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
22. Estimula al estudiante a mantenerse al día en las lecturas o tareas asignadas en el curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
23. Acepta puntos de vista que difieran de los suyos en torno a temas discutidos en el curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
24. Promueve un ambiente de respeto en la clase.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
25. Asiste a clase o hace arreglos para cubrir o reponer el material cuando no puede estar presente.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
26. Cumple con el periodo de duración de la clase.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
27. Utiliza el tiempo de clase en actividades relacionadas con el contenido del curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
28. Sigue el plan de trabajo establecido en el prontuario del curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
29. Contribuye a que los/as estudiantes logren los objetivos del curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
30. Hace referencia al libro de texto o lecturas durante el curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA

El profesor / la profesora	Escala de Respuestas					
	A	B	C	D	E	F
31. Anuncia la fecha de exámenes parciales con una semana o más de anticipación.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
32. Prepara exámenes u otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representaciones dramáticas, diarios reflexivos, representación de roles, otras) enfocados en el material del curso.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
33. Redacta con claridad los exámenes u otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representación dramática, diarios reflexivos, representación de roles, otras).	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
34. Ofrece con claridad las instrucciones para completar las actividades de evaluación (exámenes, pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representaciones dramáticas, diarios reflexivos, representación de roles, otras).	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
35. Entrega los resultados de los exámenes o de otras actividades de evaluación dentro de un término de quince (15) días.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
36. Recalca las áreas en las cuales los/as estudiantes demostraron mayor dificultad mientras discute los resultados de los exámenes o de otras actividades de evaluación (pruebas cortas, presentaciones, simulaciones, representaciones dramáticas, diarios reflexivos, representación de roles, otras).	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
37. Facilita el aprendizaje mediante el uso de recursos tales como pizarra, transparencias, gráficas, diapositivas, presentaciones en PowerPoint®, películas, demostraciones y lecturas suplementarias.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
38. Facilita el aprendizaje mediante el uso de métodos de enseñanza tales como conferencia, trabajos en grupos, grupos colaborativos, debates, simulaciones, representaciones de roles, uso de la tecnología, otros.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
39. Hace posible que los estudiantes se comuniquen con el/ella fuera de horas de clase.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA

Si NO has visitado al profesor o la profesora durante las horas de oficina, por favor, responde a la siguiente pregunta con la alternativa NA.

40. Está disponible durante sus horas de oficina para atender las dudas o preguntas de los estudiantes.	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NA
---	---------	--------------	---------	------------	-------	----

41. ¿Qué nota le asignarías al profesor o profesora en este curso?	A Excelente	B Bueno	C Regular	D Deficiente	E Fracasado
42. ¿Si tuvieras la oportunidad, tomarías otro curso con este profesor o profesora?	A Definitivamente Sí	B Probablemente Sí	C Tal vez	D Probablemente No	E Definitivamente No

Preguntas Abiertas, favor de expresarse con sinceridad.

43. Indica al menos dos fortalezas del profesor o la profesora enseñando el curso:

1. _____

2. _____

44. ¿Qué recomendaciones harías al profesor o la profesora para mejorar la enseñanza de este curso?

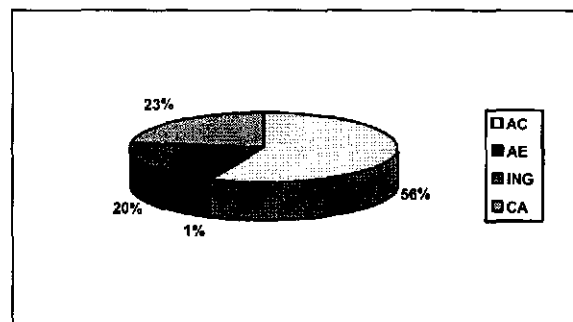
45. Comentarios adicionales:

ANEJO 3

Evaluación del Proceso de Completar el COE electrónico*

Durante el primer semestre del año académico 2005-2006 se llevó a cabo un estudio piloto para explorar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Evaluación Estudiantil (COE), tanto en su versión en papel como electrónica. Como parte de dicho estudio se auscultó también el sentir de los/as estudiantes que completaron la versión electrónica del COE. La información relacionada a la percepción de los/as estudiantes sobre el COE electrónico aparece a continuación.

El total de estudiantes que completaron la versión electrónica del COE fue doscientos noventa y tres (293). De éstos ciento seis (n = 106) completaron el cuestionario de evaluación del proceso. En la Figura 1 aparece la distribución porcentual por facultad de estudios de estos/as estudiantes.



Alrededor de la mitad de los/as estudiantes (51% f=54) informaron haber completado cuestionarios en línea anteriormente, mientras que la otra mitad (49% f=52) nunca había tenido la experiencia de completar un cuestionario de forma electrónica. Todos/as las estudiantes indicaron haber tenido acceso a una computadora para completar el COE en línea. Un por ciento mayor (85%) informó no haber tenido que esperar para completar el proceso, mientras 13% (f=14) indicó que espero poco tiempo y 2% (f=2) que espero mucho tiempo.

Casi todos (97% f=103) los/as estudiantes informaron no tener ningún problema para acceder el cuestionario electrónico. Los problemas identificados por 3% (f=3) de los/as participantes fueron: 1) la primera vez que entré el curso no estaba disponible en línea; 2) el cuestionario no abrió de primera intención; y 3) la página de UPRM no estaba disponible.

Se le preguntó a los/as estudiantes sobre la claridad de las instrucciones, la adecuación del tamaño de la letra y la fácil comprensión de los reactivos en la versión electrónica del COE. Todos (100%) los/as estudiantes informaron que las instrucciones estaban claras y la mayoría (99%) informó que se les hizo fácil entender las preguntas. Un 70% informó que el tamaño de la letra era adecuado para la fácil lectura de las preguntas y un 30% informó que no. De hecho en la pregunta abierta que se solicitó informar aquello que menos gusto del proceso, 14 estudiantes informaron el tamaño de la letra (muy pequeña).

Se solicitó a los/as estudiantes que compararan su experiencia de evaluación electrónica con su experiencia previa de evaluación presencial. Un 67% informó que le gustó más

la evaluación en línea, un 29% informó que le gustó igual y un 4% informó le gustó menos.

De hecho se auscultó la preferencia para el proceso de evaluación de la docencia en próximos semestres. Un por ciento mayor (79%) de los/as estudiantes informó que prefería el cuestionario en formato electrónico y un 21% que prefería el cuestionario en formato en papel.

Finalmente, se incluyeron dos preguntas abiertas en el cuestionario de evaluación del proceso de completar el COE en línea. Las preguntas fueron: 1) ¿Qué fue lo más que te gustó? ¿Qué fue lo menos que te gustó? Se incluyó también un espacio para comentarios y recomendaciones.

Las principales respuestas de los/as estudiantes a la pregunta ¿qué fue lo más que te gustó? se agrupan en las siguientes categorías: Accesibilidad (f=27); Anonimato/Privacidad (f=16); Comodidad (f=18); Flexibilidad (f=19); Economía (f=31); Facilidad/Brevidad (f=11) e.g., no tienes que llenar burbujas); y Presencia de Preguntas Abiertas (f=8; permiten opinar abiertamente).

Las principales respuestas de los/as estudiantes a la pregunta ¿qué fue lo menos que te gustó? se agrupan en las siguientes categorías: Tamaño de la letra (f=14); Anonimato (f=12); y Extensión (f=9).

En el espacio para comentarios y recomendaciones se observan aseveraciones como: "continuar promoviendo las evaluaciones en línea, es económico en términos de papel y tiempo en la clase. "Vamos más a la par con la tecnología".

En general, la respuestas de los/as estudiantes a las preguntas de Cuestionario de Evaluación del Proceso del COE en línea siguieron una tendencia a una opinión positiva con relación al mismo.

Distribución de frecuencia por categoría de respuesta a las preguntas del proceso de evaluación del COE electrónico

Preguntas	Frecuencia	Porcentaje
Experiencia Previa		
No	52	49.1
Si	54	50.9
Total	106	100.0
Tuve Acceso a Computadora		
Tuve y no esperé	90	84.9
Tuve y esperé poco	14	13.2
Tuve y esperé mucho	2	1.9
Total	106	100.0
Tuve Problemas al Acceder al Cuestionario		
No	103	97.2
Si	3	2.8
Total	106	100.0
Qué Problemas Tuve		
Curso no disponible para evaluar	103	97.2
No abría el cuestionario	1	.9
Página del portal no abre	1	.9
Total	106	100.0
Instrucciones Claras		
Si	106	100.0
Preguntas Fácil de entender		
No	1	.9
Si	105	99.1
Total	106	100.0
Tamaño de Letra era Adecuado		
No	32	30.2
Si	74	69.8
Total	106	100.0
Preferencia en el Formato de Evaluación		
Cuestionario en línea	83	79.0
Cuestionario lápiz y papel	22	21.0
Total	105	100.0
Comparación de Experiencia con Formato en Papel		
Me gustó menos	5	4.8
Me gustó igual	30	28.6
Me gustó mas	70	66.7
Total	105	100.0

Hoja de Evaluación

A continuación aparecen una serie de preguntas que pretenden conocer tu sentir sobre el proceso de completar la evaluación del profesor/a del curso a través de un cuestionario electrónico o en línea. La información que proveas será anónima y confidencial. Contesta cada pregunta con sinceridad.

1. ¿Anteriormente habías completado un cuestionario electrónico (en línea)?

No _____ Sí _____

2. ¿Cuán fácil se te hizo tener acceso a una computadora para completar el cuestionario electrónico de evaluación del profesor/a?

No tuve acceso _____

Tuve acceso y no tuve que esperar _____

Tuve acceso pero tuve que esperar poco tiempo _____

Tuve acceso pero tuve que esperar mucho tiempo _____

3. Una vez en la computadora, ¿Tuviste algún problema para acceder el cuestionario electrónico?

No _____ Sí _____

¿Cuál? _____

4. ¿Las instrucciones del cuestionario electrónico estaban claras?

No _____ Sí _____

5. ¿Se te hizo fácil entender las preguntas del cuestionario electrónico?

No _____ Sí _____

6. ¿El tamaño de la letra del cuestionario electrónico era adecuado para su fácil lectura?

No _____ Sí _____

7. ¿Preferirías que a partir del próximo semestre se evaluara al profesorado a través de...?

Cuestionario en línea _____

Cuestionario en lápiz y papel en el salón de clases _____

8. ¿Cómo comparas tu experiencia de haber completado el cuestionario en línea con la de otros semestres que completaste el cuestionario en lápiz y papel?

Me gustó menos _____

Me gustó igual _____

Me gustó más _____

9. Menciona dos aspectos que te gustaron más y dos que te gustaron menos al completar el cuestionario electrónico.

Me gustó: _____

No me gustó: _____

Comentarios y/o recomendaciones: _____

